[Mr. E. P. Varghese.]

If the improvements effected in the course of cultivation substantially enhance the value of a holding, compensation has to be paid for. It is unfair to refuse compensation and say that those improvements were done in the ordinary course of cultivation. It is easy to influence the Commissioner to report that improvements were done in the ordinary course of cultivation. Let us not leave that point to the caprices of the Commissioner. Let us decide that point here and fix the criterion on which compensation has to be paid. I appeal to the House to support this amendment.

Mr. J. John Kattakayam: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. വസ്തുവിനു വിലക്കൂടുതൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഭേദണ്ഡങ്ങൾക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്ന ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ആർക്കും ഒരു തരക്കേടും വരാനില്ല. ജന്മിക്കും കൃഷിക്കാരനും ഈ ഭേദഗതി ഒരുപോലെ സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള ഒന്നായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. ആരുകേട്ടാലും ന്യായരഹിതമായ യാതൊന്നും ഇതിലില്ല. അതു നിർദ്ദോഷമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണു് ഇതു്. ഇതിനോടെങ്കിലും എന്റെ ബഹുമാന്യ സഹോദരന്മാർ അനുകൂലിച്ചാൽ ഞാൻ അതുകൊണ്ടെങ്കിലും കൃതാർത്ഥതപ്പെട്ടുകൊള്ളാം. രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലായ കർഷകവൃന്ദത്തിനു് അതുവളരെ അനുഗ്രഹപ്രദമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. സി. എം. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

Mr. M. Govindan: I also support the amendment. I congratulate Mr. Joseph on the extreme prudence he has shown in anticipating that all the other amendments would be lost and in bringing forward such an innocent amendment, by way of abundant caution, for the acceptance of the House. He has plainly stated that if the improvements effected do not enhance the value of a holding, compensation need not be paid for. There is, I think, no difficulty in carrying this amendment.

The Council adjourned for lunch at 1 P. M. and re-assembled at 2 P. M. with Mr. K. N. Kesavan Namputiripad, one of the Panel of Chairmen, in the Chair.

REGULATIONS ASSENTED TO BY HIS HIGHNESS THE MAHARAJA.

The Secretary reported that the following Bills which were passed at the present sitting of the House have received the assent of his Highness the Maharaja.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

1. The Taravancore Boilers Bill.
2. The Travancore Survey and Boundaries Regulation (Amendment) Bill.
3. The Travancore Income Tax Regulation (Amendment) Bill.
4. The Travancore Co-operative Societies Bill.
5. The Travancore Forest Regulation (Amendment) Bill.
6. The Travancore Bar Council Bill.
7. The Travancore Identification of Prisoners Bill.
8. The Travancore Trade Unions Bill.

Mr. Tariatu Kunjitomman : സർ, മി. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനൊ വർദ്ധിക്കുന്നതിനൊ ഇടയാകുന്നതല്ലാത്ത ഭേഷണ്ഡങ്ങളെ ഗണിക്കേണ്ടതില്ല, അവയ്ക്ക പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നവയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു ജന്മിക്കോ ഭേഷണ്ഡിക്കോ ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. എന്നാൽ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതോ വർദ്ധിക്കുന്നതൊഅയ എതെങ്കിലും ഭേഷണ്ഡം വസ്തുവിൽ ചെയ്തിരുന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ ചേത്തിട്ടുള്ള വിവരണമനുസരിച്ചു വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതല്ലെന്നു വരുത്താൻ എളുപ്പമുണ്ട്. ഭൂമിയുടെ വിലസാരമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു പയ്യാപ്തമല്ലാത്ത വിധത്തിലുള്ള ഭേഷണ്ഡങ്ങൾക്കു വിലകൊടുക്കണ്ടാ എന്നവച്ചാൽ അതുകൊണ്ടു ജന്മിക്ക് ഒരു ദോഷവുമില്ലല്ലോ. അതുപോലെതന്നെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുതകുന്ന ഒരു ഭേഷണ്ഡമാണ് ഭേഷണ്ഡക്കാരൻ ചെയ്തതെങ്കിൽ അയാൾക്ക് അതിനു പ്രതിഫലം കിട്ടുകയുംവേണം. ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ആക്ഷേപം പറയുവാനിടയില്ല. മി. ജോസഫിന്റെ ഭേദഗതി വസ്തു ഉടമസ്ഥനും ഭേഷണ്ഡിക്കും ദോഷമില്ലാത്ത ഒന്നാണു. അതുകൊണ്ട് നിഷ്പക്ഷബുദ്ധികളായ എല്ലാവരും ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കേണ്ടതാണ്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. കട്ടക്കയം രണ്ടാംപാരാവിലുള്ള വിവരണംമുഴുവൻ എടുത്തുകളയണമെന്നു ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയും അതു വോട്ടിനിട്ടപ്പോൾ തള്ളിപ്പോകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതി ഈ വിവരണത്തിലുള്ള ദോഷഭാഗങ്ങളെ എല്ലാം നീക്കിക്കളയുന്നതിനുതകുന്ന ഒന്നാണ്. എന്നാൽ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ചില തർക്കങ്ങളും ചില ദോഷമായ തീരുമാനങ്ങളും ഉണ്ടായേക്കാം. അതു ക്രമംകൊണ്ടു പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും അനുകൂലിച്ചു വോട്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjuthomman.]

ചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ ബലമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

Chairman: Moved and seconded that in the Clause after (*f*), after "course of cultivation" add "and by which the value of the holding has not been or is not calculated to be increased".

The amendment was put to vote and lost.

Mr. E P. Varghese: I demand a poll.

A poll was taken with the following result :—

AYES—7.

1	Mr.	Syed M. Bava	5	Mr.	Komilezhathu Sankaran
2	,,	M. Govindan	6	,,	Tariatu kunjitomman
3	,,	C. M. Joseph	7	,,	E. P. Varghese
4	,,	John Kattakayam			

NOES—11.

1	Mr.	V. S. Arumukham Pillai	7	Mr.	K. P. Padmanabha Panickar
2	,,	Kochikal P. Balakrishnan Tampi	8	,,	N. K. Padmanabha Pillai
3	,,	K. Madhavan Pillai	9	,,	M. N. Paramesvaran Pillai
4	,,	G. Narayana Aiyar	10	,,	K. Sankaralingam Pillai
5	,,	M. N. Narayana Menon	11	,,	A. N. Visvanatha Pillai
6	,,	K. P. Nilakanta Pillai			

NEUTRALS—9.

1	Mr.	M. Govinda Pillai	7	Mr.	Kayalam Paramesvaran Pillai
2	,,	C Kumara Das	8	,,	S. Piraviperumal Pillai
3	,,	C. O. Madhavan	9	,,	Rao Bahadur A. Rengaswamy Aiyar
4	,,	H. O. L. Marikar			
5	,,	K. R. Narayana Aiyar			
6	,,	K. Paramesvara Panickar			

The amendment was declared lost, 7 voting for the amendment, 11 against and 9 remaining neutrals.

Chairman: Amendment Nos. 35, 36 and 37 are identical. So I would call upon Mr. E. P. Varghese to move his amendment.

Mr. E. P. Varghese: The explanation reads thus; "A work executed by a holder is not an 'improvement' if it substantially diminishes the value of any other part of the holding." This is a very important explanation. It takes away all the benefits if

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

any which has been conferred by the foregoing provisions. We have already restricted the scope of the improvement by its definition and by the proviso. By this explanation even the little that remains goes off and I think the poor tenant who has invested all his labour and capital on the land will not care to cultivate the land under the conditions imposed if this explanation is allowed to remain. It says "a work executed by a holder is not an improvement if it substantially diminishes the value of any other part of the holding." Suppose the holding is 100 cents and he has improved 90 cents. But in improving the 90 cents suppose the value of the remaining 10 cents has been diminished holding though as a whole it has increased the value of the holding. In that case the explanation would deny any compensation. It is a very hard measure and it is very unreasonable to ask the tenant to undergo all these restrictions before he has to receive some compensation for the valuable labour that he has bestowed in improving a waste land

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Will the member be pleased to give an illustration ?

Mr. E. P. Varghese : I have explained it already. Suppose he builds a house by quarrying stones from another part. The place from which the stones have been quarried may be useless. By putting up the building he might have increased the value of the holding. By this section he will not be entitled to claim any compensation for that building.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Is the clause capable of that interpretation?

Mr. E. P. Varghese : I think the honourable member can read it.

Mr. M N. Paramesvaran Pillai: May I point out to the member that the wording is "substantially diminishes"?

Mr. E. P. Varghese : Suppose the 25 per cent. of the improvement is useless. But as a whole it might have increased the value of the holding. If the land was worth 100 rupees, where the building was put up it may be worth Rs. 1,000. The mere fact that a portion of it has become useless must not be taken into account. The tenants must be paid for their labour. This explanation is capable of that interpretation. I do not think that it requires any legal knowledge or authority to understand it.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Under the present clause is he entitled to get the value of the building ?

Mr. E. P. Varghese: Provided it is an improvement ; otherwise, he is not.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai ; Is it the view of the member that the explanation will override the meaning of the whole clause ?

Mr. E. P. Varghese : It will depend upon the wording of the explanation. The explanation says "A work executed by a holder is not an 'improvement' if it substantially diminishes the value of any other part of the holding.

Mr. K. P.Nilakanta Pillai: Is that explanation capable of interpretation independant of all other sub-clauses ?

Mr. E. P. Varghese : It has to be interpreted not independently. But then look at the explanation as it is worded. Is there any doubt that it affects all other clauses ? The work is not an improvement if it substantially diminishes the value of any other part of the holding. That is what the explanation says.

Mr. M. Govindan ; Is not the Section to be interpreted in view of the explanation ?

Mr. E. P. Varghese : Yes, that is what I say. It all depends upon the wording of the explanation. It makes no exception. It affects the whole section. Just look at the explanation of the word improvement. "Improvement means any work including its product which is suitable to the holding and consistent with the conditions on which it is based." So there is no doubt that it affects the whole section and that it is a very restrictive one. We have made so many restrictions in the definition of that word. After all that comes this explanation. So if we want that the tenants should be benefited we must not allow this explanation to remain on the Statute Book.

Mr. M. Govindan : As indicated by my friend Mr. Varughese, this explanation is the unkindest cut of all. A work executed by a holder is not an improvement if it substantially diminishes the value of any *other* part of the holding. I would call the attention of members like Mr. K. P. Nilakanta Pillai to the portion of the explanation "value of any *other* part of the holding". "Any *other* part of the holding" would mean any other part *however small.* Even if it is one cent out of 100 acres, if that one cent has diminished in value, it has substantiallay diminished the value of any part of the whole holding.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I draw the member's attention to the expression 'substantially' occurring in the clause.

Mr. M. Govindan : "Substantially" relates to tLat small part, and not to the whole. I am surprised that Mr. M. N. Parameswaran Pillai, for whose legal attainments I have got the greatest

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

respect, should exhibit colossal ignorance by mistaking that 'substantial' would relate to the whole property. What is contained in the explanation is "substantially diminishes the value of any *other* part of the holding". Is there a more unkind explanation which takes away the right of improving? A small tank may be dug in a corner of the property. Although it may increase the value of the whole holding, it may diminish the value of a small portion of the holding. Mr. K. P. Nilakanta Pillai is labouring under the impression that the explanation counts nothing and that the section will over-ride the explanation. That is a novel way to interpret provisions. When there is a section in general terms with a specific explanation added at the end, is that explanation to be treated as nothing, to be over-ridden by the general provision? That is an erroneous way of interpreting law.

May I ask how this explanation has crept in? It may be of some interest to the members to know that. There is the old Jenmi Kudiyan Regulation from which my friend Mr. Ramakrishna Pillai has borrowed the expression. In doing so, he has not consulted the Malabar Tenants Improvement Act or any other act which has embodied many more amendments.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Why is the member partial to the Malabar Act?

Mr. M. Govindan: Because it is more modern.

Mr. N. Ramakrishna Pillai Is the member aware that it is copied from our Jenmi Kudiyan Regulation?

Mr. M. Govindan: I am surprised to hear this from the member who admitted yesterday that we copied our bill from the Punjab Act.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Is the member aware that we have made several improvements on that Regulation?

Mr. M. Govindan: If we did so that was done by some gentleman of the older generation, like the late Mr. Thanu Pillai, to suit his times. But much water has flowed under the bridge since then.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Is the member thinking that that Regulation can be improved upon?

Mr. M. Govindan: Yes.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Is it the opinion of the member that the Malabar Act is the best available Act controlling the relations between the tenants and proprietors?

Mr. M. Govindan: No, certainly not. I would throw overboard all the provisions. I fear there is no piece of legislation like this. Let us have a copy of the whole of the Malabar Act or nothing of it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chairman : We are not now at the Jenmi Kudiyan Regulation.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : May I know whether the member is aware that the compensation provided for in the Malabar Tenancy Bill is on a basis entirely different from what is obtaining in Travancore ?

Mr. M. Govindan : Very good. Then let us not speak of Malabar. Moreover, the Chairman has ruled it out of order. What I say is that the Jenmi and Kudiyan Regulation referred to is only an old defunct piece of legislation not suited to the times.

Now with regard to the provision that "a work executed by a labourer is not an improvement if it diminishes the value of any portion of the land". This refers to the old Jenmi Kudiyan Regulation. I would draw the attention of the House to the fact that according to that Jenmi Kudiyan Regulation, property was not usually redeemable. It made the tenancy permanent. In such a case, the question of improvement was not very material.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : May I ask whether the provision for improvement, was made to meet the contingency of eviction ?

Mr. M. Govindan : My friend is mistaking today for yesterday. I was told yesterday by my friend that it was in cases of eviction that the question of improvement arose. Today it is under a different condition altogether.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : I hope we will be at the same clause tomorrow also, we have been at it yesterday ; we are at it today.

Mr. M. Govindan : We are not on the same explanation but we are at a different topic altogether.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Is the Member not of opinion that we are proceeding with the same clause ?

Mr. M. Govindan : Under the same clause there are different topics and different subjects. Here there is an explanation of a particular improvement. It is stated in the provision that the work executed by a holder is not an improvement if it affects any part of the holding. Can common sense sanction such an iniquitous piece of legislation ? Suppose the work executed in order to improve a piece of land creates a small pit in the land. Will that small pit disentitle the holder to the value of the improvement ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Is it the view of the member that the explanation is capable of such a crude interpretation ?

Mr. M. Govindan : This is the only grammatical interpretation that could possibly be made. I may say also that I have not taken any brief for any special set of people, occupants or owners.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Hear, hear.

Mr. M. Govindan: The provision is unjust. Is it possible to have any other interpretntion than this?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: May I know why the member ignores the word "substantially"?

Mr. M. Govindan: Evidently, my friend is not listening to me. I have already pointed out in reply to Mr. M. N. Parameswaran Pillai's question that "substantially" has reference to "any *other* part of the holding". If you have patience enough to go through every provision you will see error everywhere.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Is it a surprise that we are parting with the listening mood? (*Laughter.*)

Mr. M. Govindan: I do not understand my friend. He is rhetorical.

So, the only commonsense interpretation is the one which I have placed before the House. This House is full of intelligent lawyers capable of understanding and interpretating the provisions. Let them decide. With these words, I appeal to the House that my amendment may be accepted.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സർ, വസ്തു കൈവശക്കാരൻ നടത്തുന്ന ഒരു പണി ആ വസ്തുവിന്റെ മറേതെങ്കിലും ഭാഗത്തിന്റെ വിലയെ സാരമായി കുറയ്ക്കുന്നപക്ഷം ആ പണി ഭേഛണ്ഡമാകുന്നതല്ല എന്നുള്ള രണ്ടാംവിവരണം എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. നിലം, പുരയിടങ്ങളിലെ കൃഷിയേയും ഭേഛണ്ഡങ്ങളേയും പറ്റി ഒരു സാമാന്യജ്ഞാനമുള്ള ഏതൊരാൾക്കും ഈ വകുപ്പിന്റെ അനീതി വ്യക്തമായി കാണാവുന്നതാണ്. ഒരേക്കർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കായലോരത്തുള്ള ഭൂമി ഭേഛണ്ഡിക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. ആ ഭൂമി തെങ്ങുവെയ്ക്കാൻ കഴിവില്ലാത്തവിധത്തിൽ താണുകിടക്കുകയാണ്. ആ ഭൂമിയിൽ ഒരു ചെറിയ ഭാഗം കുഴിച്ചു മണ്ണെടുത്തു ശേഷം ഭാഗങ്ങൾ നികത്തി തെങ്ങിൻതൈ നട്ടുപിടിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു പത്തോ ഇരുപതോ കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ ആ ഭൂമിയുടെ വില ഇരുപതോ മുപ്പതോ മടങ്ങായി വർദ്ധിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ താണസ്ഥലം നികത്താൻ മണ്ണെടുത്ത സ്ഥലം കുഴിയായിട്ടു തന്നെ കിടക്കും.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: അപ്പോൾ ഭൂമിയുടെ വില സാരമായി വർദ്ധിച്ചോ കുറഞ്ഞോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: സാരമായി വർദ്ധിച്ചു, എന്നാൽ ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ വില കുറഞ്ഞുപോയി. ഒരു ചെറിയഭാഗം വി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലകുറഞ്ഞാലും മതിയല്ലോ ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ. ഒരു ദേഹണ്ഡി പ്രയത്നിച്ചുണ്ടാക്കുന്ന ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു പ്രതിഫലം വസ്തുവിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരുഭാഗത്തിനു വില കുറഞ്ഞുപോയാൽ കൊടുക്കണ്ടാ എന്നു ഒരു നിയമം സൃഷ്ടിക്കുന്നതു് എന്തൊരനീതിയാണു്. വേറൊരു ദൃഷ്ടാന്തം എടുക്കുക. പുരയിടത്തിൽ ഒരു ചെറിയ കുഴി എടുത്തു കല്ലു ചെട്ടി ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു നല്ല കെട്ടിടംവസ്തുവിന്റെ വിലയെ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നുള്ളതു നിരാക്ഷേപമാണു്. വസ്തുവിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ളകെട്ടിടം വയ്ക്കുന്നതിനാണു് ഈ കുഴിവെട്ടി എടുത്തതു് എന്നുള്ള കഥവിസ്മരിച്ചു് അതുനിമിത്തം വസ്തുവിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിനു വില കുറഞ്ഞുപോയി എന്നുപറഞ്ഞു ദേഹണ്ഡക്കാരനു ഒന്നും കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനു സഹായിക്കുന്നതാണു് ഈ നിയമത്തിലെ പ്രസ്തുതവകുപ്പു്. അതിനാൽ ഈ വിധത്തിൽ പാസ്സാക്കുന്ന ദേഹണ്ഡികളെ തുടർന്നു വേദനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു നിയമം നമ്മുടെ ഗവർമ്മെന്റു ഒരു രീരാകളങ്കമായിരിക്കും. അതു നീതിക്കും ന്യായത്തിനും യോജിച്ചതുമല്ല കർഷകവൃന്ദങ്ങളുടെ ഒരു രാജ്യത്തു് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടായിരിക്കയെന്നുള്ളതു ഭൂഷണവുമല്ല. നിയമം തെറ്റാണെന്നു ബോധ്യമിരുന്നാലും നിയമജ്ഞന്മാരായ ന്യായാധിപന്മാർക്കു നിയമമനുസരിച്ചല്ലാതെ പ്രവൃത്തിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലല്ലോ. കായലോരങ്ങളിലുള്ള ഭൂമികൾ ഉയർത്തുന്നതിനു ദൂരദിക്കുകളിൽനിന്നും മണ്ണു കൊണ്ടുവരികയെന്നുള്ളതു് ക്ഷിപ്രസാധ്യമാണോ? അതിനാൽ ആ ഭൂമിയിൽനിന്നുതന്നെ ഒരു ഭാഗം കുഴിച്ചു മണ്ണെടുക്കേണ്ടിവരും. ഇങ്ങനെ എത്രയോ സ്ഥാവരങ്ങൾ തന്നെ ദേഹണ്ഡികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. പുഴവക്കത്തുള്ള ഭൂമികളിൽ പുഴയിൽനിന്നും വെള്ളം കയറി ദോഷം വരാതിരിക്കാനായി അവിടെനിന്നുതന്നെ മണ്ണെടുത്തു വരമ്പുകെട്ടി ഉയർത്തേണ്ടതായി വന്നേയ്ക്കും. അതു ഭൂമിയുടെ വിലയെ സാരമായി കുറക്കുന്നതാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണു ചെയ്ക. ഇതിനേക്കാൾ കഷ്ടമായ ഒരവസ്ഥ ദേഹണ്ഡിക്കു വരുവാനുണ്ടോ. ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി അതായതു മുണ്ടാക്കുന്നതിനായി ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഒരുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണെന്നു നിയമദൃഷ്ട്യാ വരുത്തുന്നതു് കഷ്ടാൽ കഷ്ടതരമായിരിക്കും. അതിനാൽ ഈ വകുപ്പിനെ ഉടനടി ഈ നിയമത്തിൽനിന്നും നിഷ്കാസനം ചെയ്യുണ്ടതാണു്. മറ്റു പല വകുപ്പുകളും ദോഷമായ രീതിയിലാണു കാണുന്നതു്. ഏതായാലും പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ ഈ വകുപ്പു ദോഷകരമാണെന്നു കാണുകയാൽ ഇതിനെ എടുത്തുകളയണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Sir. I rise to speak a few words on this amendment but not to support or to oppose the amendment. The official members have decided, as the House knows, to remain neutral in the debates on this Bill. But let me say that it appears to me that there is some misconception on which the debate on this amendment is proceeding. Some honourable members said that if a building be put up on a land with laterite cut from another part of the land, such building will not be treated under this clause as an improvement, on the ground that it diminishes the value of a part of the holding. On this, I want to point out that it is not the building, *i e.*, the work postulated as the improvement that diminishes the value. What diminishes the value is the cutting of the laterite. The idea involved in the clause is that when a work diminishes the value of a holding, that identical work should not be claimed as an improvement.

Mr. M. Govindan: May I know whether if that identical work diminishes the value of only a small fraction of the holding it will be treated as an improvement?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Not, if that specific work, which is postulated as the improvement, diminishes the value of the holding.

Mr. M. Govindan: Even if it diminishes the value of only a one-hundredth part of the holding?

Mr Kayalam Paramesvaran Pillai: I am only trying to point out the real meaning of the clause. This can be seen from a grammatical construction of the words. What is the subject of the verb 'diminishes' in the clause. The subject is "it" and it stands for 'A work' and not for 'improvement'.

Mr. E. P. Varghese: It diminishes the value of only a part... ...

Mr. M. Govindan: Sir, I have put a question and the answer is not forthcoming. I wanted to know whether even if that work has substantially diminished the value of a small fraction of the holding, it would be paid for.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: I will not answer that question. I rose merely to explain the real implications of the clause and the apparent misconception arises from the fact that they do not note the subject of the verb 'diminishes'. What the clause says is that the work executed by a holder is not an improvement if it substantially diminishes the value of any other part of the holding. In the illustration mentioned above, it is the building that is treated as an improvement, but what diminishes the value of the holding is not the building but the cutting of the laterite. To say that the implication of the clause is that when a building is put up.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: Is it not capable of mis-interpretation?

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: Not, if we construe it grammatically and reasonably.

The House may accept the amendment or not accept it. I merely wish that the discussion should proceed on a proper reading and understanding of the clause.

Mr. J. John Kattakayam: സർ, അടുത്ത അമൻറുമെൻറ എൻെറതാണ്. ഇപ്പോൾ വാദപ്രതിവാദത്തിലിരിക്കുന്ന അമൻറുമെൻറും എൻെറ അമൻറും ഒന്നായതുകൊണ്ട് അതു പ്രത്യേകമായി അവതരിപ്പിച്ച ഈ സഭയുടെ വിലയേറിയ സമയത്തെ കളയാതെ ഇപ്പോൾതന്നെ എനിക്കിതിനെപ്പറ്റി പറയുവാനുള്ളതു പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

എൻെറ മാന്യ സ്നേഹിതൻ മി. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ, മി. ഇ. പി. വറുഗീസ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചു സംസാരിച്ചു അദ്ദേഹം വളരെ വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് എൻെറ പ്രസംഗം അധികം ദീർഘിപ്പിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഒരു വസ്തുവിൻെറ വിലയെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പ് ആണ് ഇത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതു വലിയ ശ്രദ്ധയായ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ഇതു വിധേയമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളതു. നിയമത്തിൽ കാണുന്ന അവ്യക്തത അനാവശ്യമായ വ്യവഹാരങ്ങൾക്കു കാരണമായിരിക്കും. ഇതുവരെ പാസാക്കീട്ടുള്ള വകുപ്പുകളിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതിനേക്കാൾ ഏറ്റവും ഗൗരവമായ ഒരു വലിയ ബോമ്പാണ് ഈ വകുപ്പിനകത്തു്, ഇതിൻെറ അവതാരകൻ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതിൽ അബദ്ധം ഒന്നുമില്ല. ഒരു വസ്തുവിൻെറ വില സാരമായോ നിസ്സാരമായോ കുറഞ്ഞു എന്നു നിർണ്ണയിക്കുക എന്നുള്ള സംഗതി വളരെ വിഷമമായ ഒന്നാണ്. ഒരുത്തൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ 'സാരമായി' തോന്നുന്നതു് അപരൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ 'നിസ്സാര'മായും അതുപോലെ അപരൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ സാരമായി തോന്നുന്നതു് മറൊരുത്തൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ നിസ്സാരമായും തോന്നുക എന്നതു സാധാരണമാണ്. ഈ വകുപ്പു കോടതികളിൽ വക്കീലന്മാരുടേയും ന്യായാധിപന്മാരുടേയും വ്യാഖ്യാനത്തിനു വിധേയമാകുമ്പോൾ ഈ വകുപ്പിൻെറ അവ്യക്തതനിമിത്തം അനേകം വഴക്കുകൾക്കും ദുർവ്യവഹാരങ്ങൾക്കും കാരണമായിത്തീരുകയും, തന്നിമിത്തം ദേഹണ്ഡക്കാർക്കു വലിയ നഷ്ടത്തിനും, ഒടുവിൽ അവർ കണ്ണീരും കയ്യുമായി പെരുവഴിയാധാരമായി പോകുന്നതിനും പര്യാപ്തമായ വിധത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിൻെറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവതാരകൻ പ്രസ്തുതവകുപ്പ് ഇവിടെ ചേത്തിട്ടുള്ളതു് എന്നു് നിസ്സംശയം പ്രസ്താവിക്കുന്നതാണു്. കെട്ടിടത്തിനു കല്ലുവെട്ടുന്നതിനു് വസ്തുവിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തു് കുഴിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വസ്തുവിന്റെ വില കുറഞ്ഞു പോയതായി വ്യാഖ്യാനിച്ചു ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻവേണ്ടിയാണു് ഈ വകുപ്പു് ചേത്തിട്ടുള്ളതെന്നു എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി: കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ നിയമപാരാവാരപാരംഗതനായ ലാമെമ്പർ മി: പരമേശ്വരൻപിള്ള അതിനെ എതുത്തു്, കെട്ടിടത്തിനു കല്ലുവെട്ടുന്നതിനു് വസ്തുവിന്റെ ഒരു ഭാഗം കുഴിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കെട്ടിടം വസ്തുവിന്റെ വിലയെ വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അതിനു ദേഹണ്ഡവിച കിട്ടുന്നതാണു് എന്നു പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നാൽ, ഇതിനേക്കാൾ ദോഷകരമായ മറെറാരു വകുപ്പിലേക്കു ലാമെമ്പരുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അതായതു് വസ്തുവിൽ ചെയ്യുന്ന പണി ഉത്തരോത്തരം അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരുന്നാൽ മാത്രമേ ദേഹണ്ഡം കിട്ടുകയുള്ളു എന്നുള്ള വകുപ്പാണു്. ഒരു കെട്ടിടം എങ്ങിനെയാണു് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുന്നതെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കെട്ടിടം എന്നും പുതുതായിത്തന്നെ ഇരിക്കണം എന്നുള്ളതാണോ അതിന്റെ അർത്ഥം? ഈ കണക്കിനു കെട്ടിടം പഴുകിയതാണെങ്കിൽ വില കിട്ടുകയില്ല. ഒരു പക്ഷേ ഇഞ്ചിനീയർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ കറെക്കഴിയുമ്പോൾ നാശപ്പെട്ട ജീർണ്ണോദ്ധാരണം വേണ്ടിവന്നേക്കാം. എന്നാൽ ഒരു കുടിയാനവൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതു അവനും അവന്റെ കുഞ്ഞുകുട്ടി പരാധീനങ്ങൾക്കും അനുഭവിക്കണമെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടിയാണു്. അതിനാൽ കുടിയാനവൻ കെട്ടുന്ന കെട്ടിടം ഒരിക്കലും മോശമായിരിക്കയില്ല. നിലത്തിനെ പുരയിടമാക്കുകനിമിത്തം വസ്തുവിനു വില വർദ്ധിച്ചാൽ ജന്മിക്കു ആക്ഷേപമില്ല. ഒരു കൃഷിക്കാരൻ ആദായം കൂടുതൽ കിട്ടുമെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി നിലത്തെ പുരയിടമാക്കുന്നു. അപ്പോഴേക്കും യാദൃച്ഛികമായി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്കു വില കുറയുകയും നിലത്തിനു വില കൂടുകയും ചെയ്താൽ കൃഷിക്കാരന്റെ നില എന്താണു്. പുതിയ രീതിയിലുള്ള കൃഷിയെത്തന്നെ എടുക്കാം. റബ്ബറിനു നല്ല വിലയുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു റബ്ബർ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചു. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു ദൈവഗത്യാ റബ്ബറിനു വിലകുറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ദേഹണ്ഡക്കാരൻ റബ്ബർ നട്ടുപിടിപ്പിച്ചതുനിമിത്തം വസ്തുവിനു വില കുറഞ്ഞുപോയി എന്നുള്ള കാരണത്താൽ അയാളുടെ മറു ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കും വില കിട്ടാതെയാകും. ഈ വിലക്കുറവിനു കൃഷിക്കാരൻ ഉത്തരവാദിയാണോ? ഒരിക്കലുമല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ആദായം എടുത്തു കാല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. J. John Kattakayam]

യാചനം ചെയ്യാനാണു ദേഹണ്ഡിക്കുന്നതു്. സാധാരണ മാനം മര്യാദയുള്ളവർ അന്യരുടെ പുരയിടങ്ങളെ അഭയംപ്രാപിക്കാറില്ല.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : അപ്പോൾ അന്യരുടെ വസ്തു കൈവശം കിട്ടിയാൽ അതിൽ എന്തും ചെയ്യാമെന്നാണോ മെമ്പരുടെ അഭിപ്രായം?

Mr. J. John Kattakayam : ചില വസ്തു ഉടമസ്ഥനും കൃഷിക്കാരനും തമ്മിൽ ചില ഉടമ്പടികൾ കാണും. അങ്ങിനെ ഉടമ്പടിയുള്ളപ്പോൾ അതനുസരിച്ചേ സാധാരണ പ്രവർത്തിക്കാറുള്ളൂ. ആദായം വർദ്ധിക്കത്തക്കവിധത്തിലല്ലാതെ മറുതരത്തിലുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങളൊന്നുംതന്നെ ഒരു കൃഷിക്കാരൻ ചെയ്യുകയില്ല.

Mr. M. Govindan : "എന്തും ചെയ്യാം മഹതാം" എന്നില്ലേ?

Mr. J. John Kattakayam : അതുണ്ടു്. വലിയ ധനാഢ്യന്മാരാണെങ്കിൽ കൊലപാതകംപോലും ചെയ്യാം. കുബേരന്മാർ കൊലപാതകം ചെയ്താൽ അവരുടെ ധനത്തിന്റെ ശക്തികൊണ്ടു അവരുടെ മേൽ കേസുകളൊന്നും ഉണ്ടാവുകയില്ല. "പണത്തിന്റെമീതെ പരുന്തും പറക്കുമോ" എന്നുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു് ധനാഢ്യന്മാക്കു എന്തും ആകാം.

മനുഷ്യർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കാംക്ഷിക്കുന്നവരും അതിനുവേണ്ടി എന്തും പ്രവർത്തിക്കുന്നവരുമാണു. ദേഹണ്ഡികളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നശിപ്പിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ പറയുന്നതെങ്കിൽ അതിനോടു യോജിക്കാൻ സമസൃഷ്ടി സ്നേഹമുള്ള ആരുംതന്നെ കാണുകയില്ല.

Mr. M. P. Madavan Pillai : ജന്മിക്കു ഭൂമിയിൽ എന്തെങ്കിലും അവകാശമുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam : ജന്മിക്കു ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശമുണ്ടല്ലോ.

Mr. M. P. Madhavan Pillai : മെമ്പർ കുടിയാനവനു അവൻചെയ്ത ദേഹണ്ഡത്തിനു ഒന്നും കിട്ടാതെ കണ്ണീരും കയ്യുമായി ഇറങ്ങിപോകേണ്ടിവരുമെന്നു പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ജന്മിക്കു വല്ലതും കിട്ടുന്നുണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam : ജന്മി കൃഷിക്കാരന്റെ വിയർപ്പിന്റെ ഫലം അനുഭവിച്ചു തടിച്ചുകൊഴുത്തു അവസതാവിലസനായി കഴിഞ്ഞുകൂടുകയാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. P. Madavan Pillai : കൃഷിക്കാരനിൽനിന്നും ഒരു വിധത്തിലും ജന്മിക്കു വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവിധത്തിലാണു തിരുവിതാംകൂറിലെ നിയമം എന്നു മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. J. John Kattakayam : ഒരിക്കലുമല്ല. 'ന്യായമായി കിട്ടാനുള്ളതു കിട്ടിയാൽ മതി, ഞാൻ ഇറങ്ങി പൊയ്ക്കൊള്ളാം എന്റെ അങ്ങുന്നേ, എന്റെ എജമാനേ, എന്റെ ഉടയതമ്പുരാനേ' എന്നാണവൻ പറയുന്നതു്. (ചിരി)

Mr. M. P. Madhavan Pillai : കോടതികളിലെ കണക്കു് മെമ്പറിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിത്തന്നാൽ ഈ അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു സമ്മതിക്കാമോ?

Mr. J. John Kattakayam : കോടതികളിലെ കണക്കു് ചെക്കുചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എനിക്കുതന്നാൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സമ്മതിക്കുമോ? (ചിരി) അങ്ങിനെ ഒരധികാരം മെമ്പർ എനിക്കു വാങ്ങിച്ചുതന്നാൽ കോടതികളിലെ കണക്കുകൾ ചെക്കുചെയ്യാൻ എനിക്കു സന്തോഷമുണ്ടു്. (ചിരി)

ഭേദഗതി സാരമോ നിസ്സാരമോ എന്നു നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വകുപ്പു് അവ്യക്തമായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ ഭാഗം എടുത്തുകളഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതു് കൃഷിക്കാരന്റെ നാശത്തിനു കാരണമായിത്തീരും. കൃഷിക്കാരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം വളരെ കുറവാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. പണ്ടു് ഇവിടെ അധികവും "ഉഴുതുണ്ടു വാഴ്വോർ" ആയിരുന്നു. ഇപ്പോൾ തൊഴുതുണ്ടു 'വാഴ്വോരാ'ണധികം. അദ്ദ്യം പറഞ്ഞക്രൂരായിരുന്ന ഇവിടെ അധികമെങ്കിൽ ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ലിവിടെ വരികയില്ലായിരുന്നു. ക്ലിപ്തമായ ഒരു തോതില്ലാതെ ഓരോ മനുഷ്യരുടെ മനോധർമ്മത്തെയും ഊഹങ്ങളേയും അടിസ്ഥാനമാക്കി നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്താൽ അതു ദോഷകരമായിരിക്കും.

വസ്തുവിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭാഗത്തിനു വില കുറക്കുന്ന ഭേദഗതിമാണ്ടു് ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ അതൊരു ഭേദഗതിമാവുകയില്ലെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇതു ശരിയായ ഒരു തത്വമല്ല. കരുമുളകിനു തുലാത്തിനു വന്ന ശ്രുപായുണ്ടായിരുന്നു. മരതകമണി തോല്പും കരുമുളകിനാൽ ധനം പെരുതായി സമ്പാദിച്ച വിരുതന്മാരായ തിരുവിതാംകൂറിലെ കർഷകതനി ഇപ്പോൾ ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വില കുറവിനാൽ ദാരിദ്ര്യദേവതയുടെ കരാള ദംഷ്ട്രങ്ങൾക്കധീനരായിതീർന്നിരിക്കുന്ന നല്ലവേല ചെയ്തു സമ്പാദിച്ചവരാണു. ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിലെ അധികം അളു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. J. John Kattakayam]

കളും. ഇന്ന കൃഷിമുളകിന്റെ സ്ഥിതി മാത്രമായുള്ളു. ഇന്ന കൃഷിമുളകിന്റെ സാരമായ വിലക്കുറവു വന്നതുകൊണ്ടു വസ്തുവിന്റെ വില കുറഞ്ഞുപോയി. വസ്തുവിനെ നാശപ്പെടുത്തി കളഞ്ഞു എന്ന പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഒരു ജന്മിക്കു വ്യവഹാരം കൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഈ വകുപ്പു തികച്ചും പര്യാപ്തമാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതു നമുക്കൊട്ടും അഭിമാനകരമല്ല. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ വസ്തുവിൽ കൃഷിചെയ്യുവാനുള്ള കൃഷിക്കാരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഒരിക്കലും തടയരുതു്. ജന്മിക്കു ധാരാളം വസ്തുക്കൾ കാണും. കുടിയാനവന് ഒരു സ്ഥലംമാത്രമെ കാണുകയുള്ളു; അധികം സ്ഥലങ്ങളുള്ള ഭോഗണ്ഡക്കാരെ എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതായതു് ഒരു സെന്റ് ഏക്കറിൽ കൂടുതലായ സ്ഥലം കൃഷിചെയ്യുന്ന ഒരു ഭോഗണ്ഡക്കാരനുമില്ല.

Mr. M. Govindan: ഇന്ന പണകോരി തെങ്ങുവച്ചാൽ ഭോഗണ്ഡം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഈ ചട്ടം പാസ്സായാൽ പിന്നീടു അങ്ങിനെയുള്ളവക്കു ഭോഗണ്ഡം കൊടുക്കേണ്ടിവരുമോ?

Mr. J. John Kattakayam: ഒരിക്കലും കൊടുക്കേണ്ടിവരികയില്ല. കുട്ടനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഒരു ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽപത്തായിരം രൂപാ ചിലവുചെയ്യേണ്ടിവരും. വസ്തുവിൽനിന്നും ആദായമുണ്ടാക്കാൻ ചിലപ്പോൾ കുളം വെട്ടേണ്ടിവരും. ചിലപ്പോൾ ചിറ പിടിക്കേണ്ടിവരും. അതിനൊക്കെ വസ്തുവിൽ കുറെയധികം പ്രയോജനശൂന്യമാക്കേണ്ടിവന്നേക്കാം. അതിനൊന്നിനും പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നാ എന്ന പറയുന്ന ബില്ല അനീതിപരവും അധർമ്മവുമാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഒരിക്കലും പാസ്സാക്കരുതു്. അതിനാൽ ബില്ലിലെ ഈ ഭാഗം എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ വീണ്ടും പ്രകടമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു എന്റെ വാക്കുകളെ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. S. Piraviperumal Pillai: Sir, my esteemed friend Mr. Govindan, for whose commonsense I have very great respect, while stating that this Explanation was the unkindest cut of all, appealed to us to agree with his amendment. I am sorry I did not find my way to agree with him.

I find that Explanation II is absolutely necessary. Explanation I says that the following shall *inter alia* be presumed to be improvements, namely, the construction of tanks, wells and other works for the storage or supply of water, etc. I shall just give a concrete instance to support my arguments.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: Does the Explanation apply only to that clause?

Mr. S. Piraviperumal Pillai: It applies to all clauses. I suppose Mr. Varghese will not say that the Explanation will not apply to that clause.

I will give a concrete instance. Let us suppose that a reservoir is constructed for storing water for a garden. Suppose a man is digging up one or two wells for storing the water. He puts in a demand for payment for improvements because of this digging. He then builds another building behind these wells and calls it also as an improvement and demands the value. I ask Mr. Varghese whether that can be called an improvement. That building is behind the reservoir which diminishes the value of it. For if we want access to the building we have to spend a large sum of money to fill up these wells which are in front of the building.

Mr. M. Govindan: May I point out to my friend that any construction which will have the effect of diminishing the value of any other part of the compound will not be an improvement?

Mr. S. Piraviperumal Pillai: The reservoir is also a part of the holding and is necessary for the garden.

Mr. E. P. Varghese: How does the sinking of the well or the reservoir diminish the value of the house?

Mr. S. Piraviperumal Pillai: One cannot get into the house without filling up the reservoir, because it is on the way.

Mr. M. Govindan: May I ask the member whether it is his view that this Explanation should be there if it does not apply to ninety nine per cent. of the cases but only to one?

Mr. S. Piraviperumal Pillai: If it satisfies 99 per cent. of the cases and does not satisfy one, it should be there. Sir I think the Explanation is absolutely necessary and I am not convinced of the arguments put forward in support of it.

Mr. E. P. Varghese: Sir, the learned Law Member has tried to justify this explanation. When we challenged him he was not able to answer us. All his ingenuity will not justify the explanation. Suppose I put up a building. That will ordinarily mean an improvement. It will not be an improvement if it substantially diminishes the value of any other part of the building. For everything an ingenious explanation can be found out. In this particular case, ordinary common sense could explain that any work is an improvement

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: May I ask the honourable member whether the expression "it" could not refer to improvements?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: It may refer to that.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: According to the old canons of orthodox grammar could not the expression "it" refer to the immediate noun?

Mr. E. P. Varghese: But I doubt whether the framers of this Section followed the old and new canons of grammar in determining the value of the expression "it".

Mr. M. Govindan: May I know whether by following even the most up-to-date principles of grammar, apart from old or new canons the expression "it" could not stand for "improvements".

Mr E. P. Varghese: Whether "it" relates to improvements or works, it is immaterial, because any work executed is an improvement.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: May I know from the member whether it is possible to construct a building with the materials dug out of a pit?

Mr. E. P. Varghese: It may not be; you require other things also.

Mr. N. Ramakrishna Pillai Is it the member's opinion that compensation is to be paid both for digging a pit and also for constructing a building?

Mr. E. P. Varghese: No. Simply because, by digging I got meterials for the construction of a building, it should not be understood as diminishing the value of the holding. It should not be construed as a disqualification for claiming compensation. Nobody would require compensation both for digging a pit as well as for making a building. Because I have taken the stones for a building which enhances the value of the holding as a whole, I should not be disqualified from getting compensation.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: May I know whether the member will consider a particular improvement as an improvement if it is built out of the waste obtained from the holding?

Mr. E. P. Varghese: Ruling on 9 T. L. J. deals with waste.

All that I am at is, that the mischief caused by the Explanation II is incalculable. Further my friend Mr. Piraviperumal Pillai gave an illustration of an extreme case. I doubt whether he has examined all the aspects of the various provisions of the Bill.

Mr. M. Govindan: May I ask, whether this Explanation can be inapplicable to one set of circumstances and applicable to 99 other sets of circumstances?

Mr. E. P. Varghese: That question has been answered by one of my friends.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. S. Piraviperumal Pillai: May I know whether the Explanation could do more harm?

Mr. E. P. Varghese It is not exactly that. The Legislature should do good to the most and not to a few. The greatest good of the greatest number should be the motto of a Legislature. Explanation II is a very dangerous provision. We have already restricted the definition of improvements by stating that it must be suitable to the holding, it must be consistent with the conditions on which it is based, it must enhance the value of the holding, it must continue to enhance the value of the holding, so on and so forth. Further it has been decided that it must be permanent. The situation is that hurdles after hurdles have been imposed, for the poor labourer to clear before he can get at least a pittance. This legislation is intended for the benefit of the tenant at least to protect his interests. Therefore I support the amendment.

Chairman: Moved and seconded that in clause 2, sub-clause (iii), delete Explanation II.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan: Sir, I demand a poll.

A Poll was taken with the following result:

AYES—6

1 Mr. Kochikkal P. Balakrishnan Tampi	4 Mr. Sayed M. Bava
2 „ C. M. Joseph	5 „ Komilezhathu Sankaran
3 „ M. Govindan	6 „ E. P. Varghese

NOES—11

1 Mr M. N. Narayana Menon	6 Mr. K. Madhavan Pillai
2 „ K. Padmanabha Panickar	7 „ Eric Hall
3 „ N. K. Padmanabha Pillai	8 „ V. S. Arumukham Pillai
4 „ M. N. Paramesvaran Pillai	9 „ N. Ramakrishna Pillai
5 „ S. Piraviperumal Pillai	10 „ R. Sankaralingam Pillai
	11 „ A. N. Visvanatha Pillai

NEUTRALS—12

1 Mr. G. Narayana Aiyar	6 Mr. C. O. Madhavan
2 „ H. O. L. Marikar	7 „ Kayalam Parameswaran Pillai
3 Rao Bahadur Rajyaseva-nirata Dr. N. Kunjan Pillai	8 „ R Pitchu Aiyangar
4. Mr. K. Paramesvara Panickar	9 „ K. R. Narayana Aiyar
5 Rao Bahadur A. Rengasvami Aiyar	10 „ C. V. Chandrasekharan
	11 „ M. Govinda Pillai
	12 „ C. Kumara Das

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment was declared lost, 6 voting for the amendment 11 against and 12 remaining neutral.

Mr. C. M. Joseph: Sir, I move the following amendment.

At the close of Explanation II add "without at the same time increasing the value of the whole."

സർ, മുമ്പു് മി. ഇ. പി. വറുഗീസ് അവതരിപ്പിച്ച അമൻഡുമെൻറിനു എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരുടെ ആനുകൂല്യവും ഒത്താശയുമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യം വരികയില്ലായിരുന്നു. മുമ്പിലത്തെ അമൻഡുമെൻറിന്റെ ഗതി തന്നെയാണു് ഇതിനും ഉണ്ടാകാൻപോകുന്നതു് എന്നുള്ള പ്രതീക്ഷ ഒട്ടും അബദ്ധമായിരിക്കയില്ല. എതായാലും ജന്മിക്കും കുടിയാനും ദോഷമില്ലാത്തവിധത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണു് ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. രണ്ടാമത്തെ വിവരണത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ "അതോടുകൂടി മുഴുവൻ വസ്തുവിന്റെയും വില അതേ സമയത്തുതന്നെ വർദ്ധിക്കാതെയിരിക്കുമെങ്കിൽ" എന്നു ചേർത്താൽ ഈ വകുപ്പിന്റെ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾക്കും തർക്കങ്ങൾക്കും ഇടവരികയില്ല. ഇവിടെ നിയമപണ്ഡിതന്മാരായ റിട്ടയർഡ് ജഡ്ജിമാരും വക്കീലന്മാരുമെല്ലാമുണ്ടു്. കോടതിയിൽ ഈമാതിരി ഒരു കേസ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അവർ എതെല്ലാംതരത്തിലാണു് ഈ വകുപ്പിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതെന്നു കണ്ടുതന്നെ അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഇപ്പോൾതന്നെ ഇത്രയും തർക്കങ്ങളും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും വന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു് കോടതിയിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന തർക്കങ്ങളും അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും എന്തായിരിക്കും. ഇതിൽ എനിക്കൊട്ടുംതന്നെ അത്ഭുതം തോന്നുന്നില്ല. ഇതുവരെ ഈ വകുപ്പു് ബില്ലിലെ ഒരു വെറും ക്ലാസായിട്ടുമാത്രമാണു് ഇത്രയും തർക്കങ്ങൾ പുറപ്പെട്ടുവിച്ചതു്. എന്നാൽ ഈ ക്ലാസിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഒരു കേസായിട്ടു് അവരുടെ കയ്യിൽ കിട്ടുമ്പോൾ ഈ തർക്കങ്ങളെല്ലാം മറെറാരുതരത്തിൽ മാറിപ്പോകാനും മതി. അങ്ങിനെയുള്ള സംശയങ്ങൾക്കൊന്നും ഇടവരുത്താതെ ഈ വകുപ്പു് എന്റെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതു നന്നായിരിക്കും. എന്റെ ഭേദഗതി ചേർത്താൽ വിവരണം ഇപ്രകാരമായിരിക്കും.

> *"A work executed by a holder is not an improvement if it substantially diminishes the value of any other part of the holding without at the same time increasing the value of the whole."*

വിവരണം ഇങ്ങനെ മാറിയാൽ യാതൊരു തർക്കത്തിനും ഇടവരുന്നതല്ല എന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരെല്ലാം ഇതിനെഎങ്കിലും അനുകൂലിച്ച് അവരുടെ ധർമ്മബുദ്ധിയെ പ്രകടിപ്പിക്കണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെക്കുടി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. P. Varghese: I support the amendment. The former amendment was not acceptable to this House and I appeal to this House to give their consent to this amendment at least which is of a more compromising nature. In substance what it says is that, if in diminishing the value of a part of the holding, the improvement does not increase the value of the holding as a whole, then such an improvement does not merit for any compensation. The argument advanced in support of the former amendment holds good to this also. In fact, while moving the former amendment, the defect pointed out was that if an improvement diminishes substantially the value of any part of a holding, even though it enhances the value of a holding as a whole, the improvement will not be compensated. The present amendment is a very reasonable one and it serves the purpose. Compensation must be given to an improvement only when it enhances the value of the holding as a whole; otherwise, do not compensate any improvement. So, there is no harm in accepting the amendment. But I have my own misgivings whether the House will be prepared to accept even this. It seems as if, an ingenious explanation could be given for the rejection of every amendment. That being so, I would appeal to the good sense of the House to bestow their careful attention to the amendment and if found acceptable to vote for it.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സർ, മി. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. രണ്ടാംവിവരണം ദോഷകരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കയും ഭേഷണ്ഡിക്കു നഷ്ടത്തിനിടയാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് രണ്ടാംവിവരണത്തെ എടുത്തുകളയണമെന്നു ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി ഇതിനുമുമ്പു കൊണ്ടുവന്നത് ഭേഷണ്ഡികളുടെ ഭാഗ്യദോഷത്താൽ പാസാക്കാനിടയായില്ല. നീതിവിരുദ്ധമായി ഭേഷണ്ഡികളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ ഈ വകുപ്പിന്റെ ശക്തിയെ ഒന്നു നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള ഒരു ബ്രേക്കുപോലെയുള്ള ഒരു സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതിനാണ് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി അത്രക്കും ദോഷമുള്ളതല്ല വസ്തുവിന്റെ രമാത്തത്തിലുള്ള വിലയെ താഴ്ത്തുന്നതായിട്ടുള്ള ഭേഷണ്ഡങ്ങളെ ഭേഷണ്ഡായിട്ടു ഗണിക്കണ്ടാ. ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ വില കുടിയിരുന്നാലും മറേറ ഭാഗത്തിനു വില കുറഞ്ഞിരുന്നാൽ ഭേഷണ്ഡവില കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നു ബില്ലിൽ പറയുന്ന ദോഷം ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു പരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

ഹരിക്കപ്പെടാം. അതായതു് മൊത്തത്തിലുള്ള വില താഴ്ത്തപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ ഭേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു വിലകൊടുക്കണമെന്നാണു ഭേദഗതി. ഭേഹണ്ഡക്കാരന്റെയുനർക്കു അനീതിപരമായ ഒരു നിയമം പ്രയോഗിച്ചു അവനെ നഷ്ടപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള വിചാരമില്ലാത്തപക്ഷം ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ദോഷവും വരാനില്ല. ൨൦൦ ഏക്കർ ഭൂമി ഭേഹണ്ഡക്കുകനിമിത്തം അതിന്റെ ഒരു ഭാഗമായ ഒരു സെൻറി നോമറോ വിലകുറഞ്ഞുപോയി എന്നുവിചാരിച്ചു വില കൂട്ടുതലുള്ള ഭേഹണ്ഡങ്ങൾക്കും പ്രതിഫലം അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള ദോഷത്തെ പരിഹരിക്കാൻ ഈ ഭേദഗതി അത്യാവശ്യമാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

At this stage the President occupied the Chair.

President: Moved and seconded that at the close of explanation, II, add "without at the same time increasing the value of the whole." The explanation as amended will read as follows:-

Explanation II. "A work executed by a holder is not an 'improvement' if it substantially diminishes the value of any other part of the holding without at the same time increasing the value of the whole."

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan: I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows —

AYES...7.

1 Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi	4 Mr Tariatu Kunjitomman
2 ,, C. M. Joseph	5 ,, Sayed M. Bava
3 ,, M. Govindan	6 ,, Komilezhathu Sankaran
	7 ,, E. P. Varghese

NOES—11.

1 Mr. V. S. Arumukham Pillai	6 Mr. M. N. Narayana Menon
2 ,, Hajee Hassan Yacoob Sait	7 ,, K. P. Nilakanta Pillai
3 ,, K. N. Kesavan Namputiripad	8 ,, N. K. Padmanabha Pillai
4 ,, K. Madhavan Pillai	9 ,, M. N. Parameswaran Pillai
5 ,, M. P. Madhavan Pillai	10 ,, N. Ramakrishna Pillai
	11 ,, A. N. Visvanatha Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NEUTRALS—14.

1 Mr. C. V. Chandrasekharan	9 Mr. K. Padmanabha Panickar
2 „ M. Govinda Pillai	10 „ K. Parameswaran Panickar
3 „ Eric Hall	11 „ Kayalam Parameswaran Pillai
4 C. Kumara Das	12 „ S. Piraviperumal Pillai
5 Rao Bahadur Rajasevaniratha Dr. N. Kunjan Pillai	13 „ R. Pitchu Aiyangar
6 Mr. H. O. L. Marikar	14 Rao Bahadur A. Rengasvami Aiyar
7 „ G Narayana Aiyar	
8 „ K. R. Narayana Aiyar	

The amendment was declared lost, 7 voting for the amendment, 11 against and 14 remaining neutral.

Mr N. Ramakrishna Pillai: Sir, I wish to make an observation. From the trend of the discussion it seems that it may not be possible for us to go through the whole Bill by the end of the day. My submission therefore is that the House may be permitted to go through the whole Bill by being given one more day for the discussion. We do not know whether it will be convenient to give one day or not. But there is a feeling entertained by several members of the House that we should get at least an opportunity to record our opinion in regard to the various provisions of the Bill. That is the reason why I request that, if possible, we may be given one more day to discuss the Bill. A large amount of labour and time has been spent upon this Bill not only in this House but also in the other House. Therefore, I propose that the consideration of the Bill may be allowed to be continued for another day.

Mr. M. Govindan: I may also be permitted to say one or two words in this connection.

President: As a matter of fact, I shall be glad to get the opinion of all sections of the House before I come to a decision,

Mr. M. Govindan: I do not expect that we will be able to complete the whole Bill even if one more day is allowed. My own impression is that in view of the very kind undertaking given by the Chair that the Bill will be brought to the Legislature in an acceptable form at a future time, if the necessity for it is brought home to Government. I find that it is unnecessary to spend more time on this Bill, and therefore we may close the proceedings and wind up the business at this stage. From the trend of discussion it will be clear that there are some provisions requiring change although the vote recorded does not indicate that. Some questions put to the Law Member during the course of the discussion remain unanswered; and he carefully avoided answers lest they be condemned. I highly appreciate that. I think we can look to the Government for a measure which will satisfy all parties. With these words, I recommend that the business may be wound up.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Madhavan Pillai: Does the member suggest that the Bill should be withdrawn at this stage?

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: I second the proposition of Mr. Ramakrishna Pillai. I do not say that the Bill is free from defects. It may have its virtues or its defects. We had no opportunity to discuss the whole Bill. We may therefore be given an opportunity to finish the discussion on the whole Bill with all its defects or with all its merits. I am sorry that Mr. Govindan goes against the well accepted parliamentary convention that when a mover of a Bill moves for such accommodation as the extension of time it is highly regrettable that Mr. Govindan should have opposed it. It is therefore better that we should have an opportunity of discussing the whole Bill.

Mr. E. P. Varghese; I also wish to add a few words. We have already spent two days for the discussion of the Bill and we have come to the 2nd clause only. Most of the important clauses still remain. I do not think that an extension of the Council by a day will see the end of the Bill. So in view of the assurance kindly given by the President that Government will bring the Bill with necessary amendments, there is no necessity to go through this Bill and waste our time. Our opinion on the general principle of the Bill has been already recorded during the general discussion of the Bill. By the several deputations it must have impressed the Government where the shoe pinches and where amendments are required. So I do not think that any useful purpose could be served by extending the Council. Even with brief speeches we will not be able to get through the Bill in a day or two. We have been trying to be very brief. I may inform the honourable members that myself and Mr. Govindan have been very brief. If Mr. Govindan has been lengthly at times the honourable members on the opposite side have been equally responsible for that because they have been interrupting him with all sorts of questions. I do not object to the procedure. It should not be taken that we have been deliberately prolonging the discussion. In view of the assurance given by the Dewan-President we have been trying to cut short our speeches as far as possible. More important provisions of the Bill still remain to be discussed.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Does the suggestion of the honourable member hold good in the case of Mr. Kattakayam also?

Mr. E. P. Varghese: I was only saying that we should not be found guilty of making long speeches. Under the circumstances, stated above I do not think that it is necessary to prolong the business of the House for another day more.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. G. Narayana Aiyar: Having spent so much valuable time of the House over this Bill to stop it here is highly detrimental. So I submit that the time may be extended and the Bill passed completely if any way possible.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സർ, എനിക്കും ഇതിനെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്കു ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധക്കായി ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽ ഫ്ലഡ് ഭേദഗതികളാണു വന്നിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ നൂറുവരെമാത്രമെ നാം ഇപ്പോൾ എത്തിയിട്ടുള്ളൂ. ശക്തിയായി വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയിട്ടും ഭേദഗതികൾ ഒന്നുംതന്നെ പാസാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനുംപുറമെ ഈ ബിൽ ധൃതഗതിയിൽ പാസാക്കുന്നതു് ഒട്ടും ശരിയല്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥഭാഗം നിഷ്പക്ഷമായിട്ടു നിൽക്കണമെന്നു അവിടുന്നു ആജ്ഞാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതു് ഒരുവിധത്തിൽ നല്ലതുതന്നെ. എന്നാൽ അടുത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പു് അടുത്തിരിക്കയാണല്ലോ. അതിൽ വരുന്ന ജനപ്രതിനിധികളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അറിഞ്ഞു് ഗവണ്മെൻറു നല്ലവണ്ണം ചിന്തിച്ചതിനുമേൽമാത്രമേ ഈ ബിൽ പാസാക്കാവു. അല്ലാതെ ഇതു ധൃതഗതിയിൽ പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനു ഇതിൽ എന്തോ ഉദ്ദേശമുണ്ടെന്നു ജനസാമാന്യം തെറ്റിദ്ധരിക്കാനിടയുണ്ടു. ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസം ഈ സഭ നീട്ടിയാൽതന്നെയും ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഫ്ലഡ് അമെൻഡുമെൻറുകളും തീരുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനാൽ ജനാഭിപ്രായം ശരിയായി മനസ്സിലാക്കി അടുത്ത സഭയിൽ ഈ ബില്ലു പാസാക്കുന്നതു സമുചിതമായിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. S. Piraviperumal Pillai: From the way in which we have been proceeding, I am afraid we will not be able to complete the discussion of the Bill even with a week's extension.

President: The honourable member is very pessimistic.

Mr. S. Piraviperumal Pillai: Therefore may I request you to allow me to proceed to the next Bill of which I have given notice?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I beg to differ from the speeches of all the other members. Whether the period for the consideration of the Bill is extended or not we will not be able to complete it to-day. Therefore I am of opinion that the business may be stopped here.

President: I have given the most anxious consideration to what has fallen from the honourable members. If I thought that by extending the session by a day I could see the end of this Bill, I should have had very little hesitation in allotting one more day and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President]

requesting the members of this honourable House to continue their deliberations to morrow. As a matter of fact, honourable members will recollect that, at the outset, on the first day, I indicated the view of the Government that even if this House were to pass this Bill in this meeting, there was no question of its automatically becoming law inasmuch as Government have come to the conclusion, with a full sense of their responsibility, that certainly in the matter of drafting and perhaps also in certain provisions, the Bill requires very earnest and anxious reconsideration. That was why I stated the other day that it would be desirable that all parties collaborate and select a few crucial points alone for discussion leaving the rest in abeyance so to say. For reasons which I shall not canvass but which I can rightly appreciate, such a course of action has been found impracticable. Honourable members will remember that yesterday was really an official day and that it was in order to facilitate the discussions of this Bill that I allowed the discussion of this Bill even yesterday. Thus, we have had one day more ; I am inclined to agree with those honourable members who said that even if the whole of to-morrow is devoted to the discussion of this Bill we shall not be anywhere near the end of it. I am not distributing praise or blame, for, it is obivous that there is a certain amount of feeling in this matter ; and people have very strong canvictions and have been rather emphatic, some more emphatic than others. But such emphasis and feeling has resulted undoubtedly in that you would require at least three days more to discuss and finish this Bill ; and at the end of the three days I am sure we shall be exactly where we are now, because Government are pledged to consider the whole measure—I said that once before, and I repeat it now—Government have given the undertaking that they will themselves *suo motu*, introduce a fresh Bill on this matter with due advertence to the various interests concerned ; and Government will carry out that undertaking. Government will endeavour to do justice to all the interests concerned ; and there will be ample opportunities for all the members of the coming legislature and also for publicmen like such of the present members as may not stand for or get returned in the coming elections.

In these circumstances, I feel convinced that the extension of the meeting by a day—any longer extension cannot be contemplated—will certainly not suffice to finish the business on the tapis. Therefore, I feel regretfully obliged to say that this will be the last day of the discussion of this Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Govindan: I beg to move that in clause 2, sub-clause (iv), line 1, the expression "payable to" may be substituted for "claimable by."

Sir, this is a formal amendment to bring about uniformity. Here when it is a question of Jenmies it is "claimable" and in the case of holders it is "payable". In fact, the compensation due to the tenent should be "claimable" so that he can institute a suit according to the Bill. But in the case of a Jenmi he cannot institute a suit according to the Bill. So, if the words were inverted there would be more sense. In view of the undertaking given by the President.

President: Does the honourable member want to discuss the amendment?

Mr. M. Govindan: If the feeling of the House is for dropping the discussion, I would also wish that the whole thing may be stopped.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I have informally consulted all the members, and I may submit here that they have agreed to drop all further discussion.

Mr. S. Piraviperumal Pillai: In view of the fact that the discussion of this Bill is to be stopped, may I submit that I may move my Bill?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Sir, there are amendments to that Bill which require discussion. So the Bill should not be passed. So, it was moved and seconded that the business of the House be now adjourned.

The motion was put to the vote of the House and carried.

President: The business before the House will now stand adjourned.

PRESIDENT'S FAREWELL ADDRESS.

President: In view of the decision arrived at just now, this will be the last day on which this honourable House will transact business with its present members. In a few days, notifications will issue dissolving both the Houses of the Legislature and making the necessary arrangements for the coming elections. At this stage, I hope honourable members will bear with me if I say a few words with reference to the Upper House of the Travancore Legsilature, and the work it has transacted and turned out.

At the outset I may state that I have had some experience of Upper Houses. I was an elected member of the Council of State, and I have seen the House of Lords at work. I am not flattering this honourable House when I assert that it need not suffer by comparison with those other Chambers. So far as the Council of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly